

# **DISEÑO DE INDICADORES DE RIESGO DE INTEGRIDAD POLÍTICA**

**GUÍA EN 11 PASOS**

---

**Transparency International es un movimiento global con una visión: un mundo en el que el gobierno, las empresas, la sociedad civil y la vida cotidiana de las personas estén libres de corrupción. Con más de 100 capítulos en el mundo y una secretaría internacional en Berlín, lideramos la lucha contra la corrupción para convertir esta visión en una realidad.**

**[www.transparency.org](http://www.transparency.org)**

## **Diseño de indicadores de riesgo de integridad política**

Guía en 11 pasos

Autora: Viktoriia Poltoratskaya (Government Transparency Institute y Central European University),

Co-autores: Mihály Fazekas (Government Transparency Institute y Central European University),

Bence Tóth (Government Transparency Institute y University College London).

Revisores: Jon Vrushi (Transparency International – International Secretariat

Jorge Valladares (Transparency International – International Secretariat)

Se ha hecho todo lo posible para verificar la exactitud de la información contenida en este informe. Toda la información se considera correcta en octubre 2021. No obstante, Transparency International no puede aceptar la responsabilidad por las consecuencias de su uso para otros fines o en otros contextos.

2021 Transparency International. Salvo que se indique lo contrario, esta obra tiene una licencia CC BY-ND 4.0 DE. Se permite la cita. Por favor póngase en contacto con Transparency International – [copyright@transparency.org](mailto:copyright@transparency.org) – en relación con las solicitudes derivadas.



# ÍNDICE

---

<a href="#">Resumen Ejecutivo</a> .....	4
<a href="#">Introducción</a> .....	7
<a href="#">11 Pasos para crear Indicadores de Riesgo de Integridad Política</a> .....	8
<a href="#">Fase 1: Entender lo que se quiere medir</a> .....	8
<a href="#">Fase 2: Obtener los datos necesarios para la medición</a> .....	10
<a href="#">Fase 3: Desarrollar, adaptar y validar los indicadores</a> .....	14
<a href="#">Fase 4: Documentar los resultados</a> .....	17

---

<a href="#">Anexo</a> .....	19
<a href="#">Estructura de datos para una selección de conjuntos de datos de integridad política</a> .....	19

# RESUMEN EJECUTIVO

Esta guía describe el proceso de diseño y desarrollo de indicadores válidos y fiables de integridad política para un público no técnico.

En ella se describen 11 pasos distintos organizados en cuatro fases, que abarcan desde el objetivo inicial hasta la documentación de los resultados.

No sólo ofrece una descripción sucinta de cada paso, sino que también expone una serie de ejemplos que demuestran soluciones para desafíos de medición típicos.

También se basa en un inventario de datos abiertos de vanguardia en el ámbito de la integridad política realizado por el proyecto Global Data Barometer.

En particular, esta guía organiza el proceso de medición en las siguientes fases y pasos:

## **FASE 1: Entender lo que se quiere medir**

PASO 1: Establecer objetivos de medición

PASO 2: Definir corrupción e integridad política

PASO 3: Documentar los esquemas de corrupción

## **FASE 2: Obtener los datos necesarios para la medición**

PASO 4: Definir con precisión la población meta

PASO 5: Seleccionar potenciales fuentes de datos

PASO 6: Mapear detalladamente las fuentes de datos más prometedoras

PASO 7: Vincular bases de datos

PASO 8: Acotar el objetivo de medición

## **FASE 3: Desarrollar, adaptar y validar los indicadores**

PASO 9: Desarrollar indicadores

PASO 10: Adaptar y validar los indicadores

## **FASE 4: Documentar los resultados**

PASO 11: Documentar indicadores conceptualmente válidos y empíricamente viables

# INTRODUCCIÓN

La necesidad del desarrollo de indicadores específicos -directos o indirectos- de la corrupción ha crecido en la última década. Esto puede atribuirse al reconocimiento del papel significativo que desempeña la corrupción en los resultados adversos de la gobernanza, como los problemas de salud o la degradación del medio ambiente. La demanda por indicadores también ha surgido de la frustración por la falta de capacidad para medir con precisión el predominio de diversas prácticas corruptas.

Hay desafíos en el monitoreo de prácticas corruptas. Naturalmente, el comportamiento oculto al ojo público es difícil de medir. Además, los comportamientos corruptos adoptan múltiples formas e involucran diferentes tipos y números de actores, mientras que los estándares aplicables a las transacciones corruptas varían con aquellos. Por tanto, sería inefectiva la aplicación de un pequeño conjunto de indicadores comunes en todo el mundo para todos los tipos de corrupción.

En lugar de dicha simplificación y para beneficiar la toma de decisiones de políticas públicas, esta guía orienta al lector a través de los pasos de desarrollo, implementación y validación de los indicadores de corrupción en el ámbito de la política.

Esta guía pretende ayudar a organizaciones y grupos de la sociedad a desarrollar técnicas para la medición de la corrupción política, sin el uso excesivo de tecnicismos de la estadística y la ciencia de datos<sup>1</sup>.

Esta guía paso a paso sigue una lógica sencilla e intuitiva para crear un plan de medición:

1. Determina qué quieres medir exactamente.
2. Identifica, reúne y organiza los datos que necesitarás para la medición.

3. Desarrolla, adapta y valida tus indicadores con los datos que has recopilado.
4. Documenta los indicadores resultantes tal y como se implementan en tus datos para que otros puedan utilizar tu trabajo.

---

<sup>1</sup> En la preparación de esta guía hemos tomado inspiración de otras guías y revisiones como la de Trapnell (2015).

# 11 PASOS PARA CONSTRUIR INDICADORES DE RIESGO DE INTEGRIDAD POLÍTICA

## FASE 1: ENTENDER LO QUE SE QUIERE MEDIR

### PASO 1: Establecer objetivos de medición

El punto de partida de cualquier ejercicio de medición es la definición de los objetivos de medición. Esto debería implicar como mínimo: el área de interés -por ejemplo, la financiación de partidos políticos- y los parámetros específicos de la medición. Los parámetros se definen, en el nivel más esencial, por el país o la región (por ejemplo, provincia, estado, federación); el periodo de tiempo (por ejemplo, el periodo de campaña); y los actores públicos implicados (por ejemplo, los partidos políticos).

Mientras en la fase inicial los objetivos pueden ser más amplios, que sean realistas y pertinentes es esencial para el éxito de la medición. Tener una idea inicial de la disponibilidad de los datos ayuda a determinar objetivos realistas. Por ejemplo, medir la integridad en las finanzas de los partidos políticos en las últimas elecciones parlamentarias a nivel

<sup>2</sup> Se debate si se puede formular una definición única y universalmente aceptada de la corrupción. Las conductas vinculadas al fenómeno de la corrupción van más allá de la mera tipificación legal, pues no es una cuestión de fundamento jurídico. Como señaló Johnston (1996), la corrupción tiene un significado más amplio que la letra de

federal en Rusia sería posible en tanto que existan datos abiertos en este ámbito.

### PASO 2: Definir corrupción e integridad política

Cualquier definición de corrupción debe ser práctica y relevante<sup>2</sup> para orientar la investigación y el análisis de datos de las (malas) prácticas específicamente bajo estudio.

Aunque comparten algunas características, las formas exactas del comportamiento corrupto varían según el nivel de gobierno, el régimen político y las peculiaridades de las regulaciones del mercado, como por ejemplo el grado de intervención del gobierno (Mungiu-Pippidi & Fazekas 2020).

El término corrupción tiene varias definiciones que a menudo son discutidas (Johnston, 1996). Según la definición general de Transparencia Internacional, la corrupción es el abuso del poder encomendado para obtener un beneficio privado. El beneficio privado puede ser financiero o en otros bienes de

la ley, ya que las normas legales pueden cambiarse para obtener un beneficio privado, lo que es especialmente relevante en contextos de regímenes no democráticos o *'captura del estado'*.

valor, pero también el fortalecimiento del propio poder.<sup>3</sup>

La falta de integridad política puede conducir a formas de comportamiento corrupto. De acuerdo con la definición de Transparencia Internacional, la integridad política significa “ejercer el poder consistentemente con el bien común, no para servir los intereses, la posición o la riqueza de quienes lo detentan” (TI 2020).

Lo contrario de la integridad política es la corrupción política, esto es el “uso inapropiado del poder y la autoridad comunes para fines de beneficio individual o de grupo a expensas de la comunidad” (Warren, 2003).

La integridad política puede aumentar mediante la participación directa de los beneficiarios de las políticas en procesos consultivos y otros procesos políticos. Estos tipos de participación pública aumentan la transparencia y la responsabilidad de las acciones del gobierno, por lo que ayudan a disuadir la corrupción.

Para comprender cómo influyen exactamente los intereses privados en las actividades políticas, podemos pensar la corrupción política como un intercambio de favores a través de las esferas privada y pública<sup>4</sup>. Estos favores pueden referirse a:

1. Un actor privado persiguiendo su propio interés; ej. hacer un pago a la cuenta bancaria de un político.
2. Un funcionario público utiliza su poder público para devolver un favor; ej. ofreciendo préstamos respaldados por el gobierno en condiciones favorables.

Con el primer ejemplo de favor, son puntos de entrada del dinero privado en la política a explorar:

- la financiación de los partidos políticos
- lobby
- declaraciones de bienes y rentas

Por ejemplo, Fazekas, Ferrali and Wachs (2018) demostraron que las contribuciones a la campaña confieren favores al hacer compras de entidades controladas por políticos en los Estados Unidos.

---

<sup>3</sup> Otra característica fundamental es considerar a los cargos públicos como negocios cuyo objetivo es maximizar los beneficios materiales. Esto establece una clara división entre las luchas políticas y el abuso de poder, lo que conduce a una tercera característica del comportamiento corrupto: la corrupción perjudica el interés público, ya que sus mecanismos están orientados a extraer rentas.

Este mecanismo incluye recibir donaciones de campaña por parte de empresas conectadas en el gobierno federal. Las declaraciones de bienes y de intereses ocultas o incompletas pueden esconder conflictos de intereses o enriquecimiento ilícito. El lobby podría considerarse como una forma legal de búsqueda de rentas, que puede dar lugar a importantes pérdidas públicas (Brandt y Svendsen 2013).

En cuanto al ejemplo relativo al favor de los agentes públicos a los privados, el abanico de instrumentos y actividades gubernamentales vulnerables a la corrupción es muy amplio. No existe una lista consensuada de estos instrumentos, sencillamente porque cualquier cosa que hagan los gobiernos puede ser objeto de abuso. La lista a continuación enumera algunos ejemplos más citados e investigados:

- El favoritismo en la asignación de contratos públicos;
- Las regulaciones a medida que favorecen intereses particulares;
- Trato preferente en materia tributaria o al asignar préstamos garantizados por el gobierno con recursos públicos.

<sup>4</sup> Esta guía pone énfasis en la influencia de la esfera privada sobre la pública. Sin embargo, en ocasiones actores públicos que buscan acrecentar su propio poder se involucran en intercambios corruptos con otros actores públicos cuyo apoyo político necesitan. Por ejemplo, el escándalo ‘mensalão’ en el Brasil mostró cómo el ejecutivo cooptó legisladores de la oposición en esquemas de compra de votos usando dinero público.

### PASO 3: Documentar esquemas de corrupción

La medición requiere la enumeración de los esquemas (técnicas, estrategias) frecuentemente utilizados por los corruptos para llevar a cabo actividades corruptas. Los esquemas de corrupción política pueden dividirse en dos grupos siguiendo la definición que hemos esbozado anteriormente: el dinero en la política y la asignación de recursos públicos.

#### El dinero en la política

Existen riesgos de abuso de poder en aras del beneficio privado cuando el dinero y la política se entrecruzan. El dinero puede influir en la transparencia y la responsabilidad del proceso político de diversas maneras. Las tecnologías de la corrupción relativas a la forma en que el dinero y los favores corruptos entran en la política pueden agruparse siguiendo los puntos de entrada identificados anteriormente:

(i) **financiación política** -las donaciones a partidos políticos o candidatas/os por parte de empresas privadas o personas físicas influyentes pueden resultar en presión sobre las decisiones y, en ocasiones, funcionan como medio de sobornos y coimas;

(ii) **lobby** (cabildeo) - puede servir como medio para introducir y mantener la influencia sobre las decisiones políticas claves, incluidas ciertas políticas públicas o legislación;

(iii) **declaraciones de bienes, rentas y actividades** - la ausencia de dicha información impide que la ciudadanía identifique a los políticos que se benefician personalmente al apoyar legislación polémica que favorece a determinados grupos de interés.

Es importante tener en cuenta que la mayoría de los casos conocidos y documentados de corrupción en la política no son los más típicos o habituales, sino los más llamativos por involucrar grandes volúmenes de dinero o altos cargos. Se trata de un problema común en la identificación de *red flags*: la opinión de los expertos suele basarse en la información disponible. Esta información puede no estar sistematizada ni analizada cuantitativamente, sino que proviene de escándalos recientes y casos ampliamente discutidos. Métodos indispensables

para identificar prácticas fraudulentas comunes son: la documentación sistemática de casos, la clasificación de los tipos de esquema y la búsqueda deliberada de esquemas de corrupción poco usuales.

La consulta pública para la elaboración de normas sirve para aumentar tanto la participación ciudadana como el nivel de transparencia en el proceso político mediante la mejora del desequilibrio de poder introducido por el dinero en la política. Sin embargo, este proceso es vulnerable a la captura o cooptación a través de las conexiones y relaciones personales entre los actores privados y los responsables de la toma de decisiones.

#### Asignación de recursos públicos

Los medios potencialmente susceptibles a la asignación de recursos públicos a actores privados corruptos pueden ser tan amplios como las actividades gubernamentales vulnerables. No obstante, tres ámbitos considerados entre los más susceptibles son:

(i) **Leyes y normativas** - leyes inadecuadamente definidas y una distribución injusta del poder pueden permitir la corrupción política. Ellas son especialmente típicas de los regímenes políticos con una rendición de cuentas muy limitada. Cuando a esto se añade la débil capacidad institucional del Estado, la normativa anticorrupción es difícil de aplicar.

(ii) **Decisiones sobre gastos a través de contrataciones públicas y concesiones** -adjudicar contratos a empresas específicas distorsionando la competencia (mediante requisitos de contratación hechos a la medida del beneficiario, o el establecimiento de normas para la adjudicación directa de contratos), a cambio de sobornos a funcionarios públicos.

(iii) **Exenciones y aplicación laxa de la normativa** -las legislaturas o los gobiernos podrían crear específicamente vacíos fiscales que permitan a las empresas pagar menos impuestos. Incluso cuando las normas siguen siendo de aplicación universal, una aplicación menos estricta de ellas puede otorgar considerables beneficios a empresas con conexiones.

## FASE 2: OBTENER LOS DATOS NECESARIOS PARA LA MEDICIÓN

### PASO 4: Definir con precisión la población meta

Para empezar a trabajar con datos, hay que establecer dos parámetros principales: población y muestra. 'Población' es el universo de todas las observaciones de interés, por ejemplo todas las decisiones políticas potencialmente corruptas en el ámbito de las licencias extractivas. Una muestra es un subgrupo de este universo, a menudo un conjunto de observaciones extraídas al azar. Para identificar la población más relevante, la selección de los casos debe derivarse del objetivo de medición específico. En algunos casos, no es necesario el muestreo, ya que los métodos de recopilación de datos permiten recoger la información pertinente sobre todos los casos de la población. Un ejemplo de esto es seleccionando la información de la web sobre todas las donaciones de campaña registradas para un año electoral concreto. Sin embargo, la extracción de una muestra es necesaria siempre que la recogida de datos sobre todos los casos de la población sea demasiado costosa o poco práctica. Para representar adecuadamente a la población, la muestra debe extraerse de forma aleatoria.

Definir el universo equivocado puede conducir a errores comunes en este paso. Por ejemplo, utilizar sólo las declaraciones de bienes de los parlamentarios para evaluar la corrupción ignoraría a funcionarios de alto nivel exentos de declarar sus bienes con prácticas corruptas similares. Otro posible error es extraer una muestra equivocada. Un ejemplo de este error es cuando se encuesta a todas las ONG sobre la corrupción en la elaboración de políticas, cuando menos del 10% de ellas estudian la corrupción. Además, a veces la muestra viene determinada por la disponibilidad de datos, por ejemplo, si faltan algunos años en el conjunto de datos, o sólo se cubren ciertos países/regiones, no hay posibilidad de tener en cuenta la información que falta.

#### PASO 4 - Ejemplo 1

La Federación Rusa dispone de datos abiertos que pueden ser procesados para ayudar a identificar prácticas corruptas en la campaña electoral. Se ha documentado que, para las campañas electorales, cada región y cada red organizada de actores

como la burocracia, los representantes de los partidos, las empresas estatales y la administración regional establecen su propia "maquinaria política". Al cooperar entre sí, ayudan al partido gobernante a ganar las elecciones. Sin embargo, para operar eficazmente, estos actores necesitan recursos -ciertos beneficios financieros y materiales que pueden utilizar para comprar votos-. Existen bases de datos útiles para rastrear estos esquemas de corrupción, como los datos sobre la financiación de los partidos, la propiedad de las empresas, la contratación pública y los resultados electorales en cada distrito.

En el caso de los donantes regionales rusos y los comités u oficinas del partido de gobierno en dichas regiones, la población de observaciones pertinentes son todas las campañas electorales celebradas con la participación del partido de gobierno: Rusia Unida. Para cada campaña electoral todas las donaciones realizadas deben ser registradas, así como información detallada sobre los donantes y los receptores.

Sin embargo, las otras bases de datos (propiedad, contrataciones, etc) cubren otros periodos. Por ejemplo, los datos sobre las adquisiciones sólo abarcan el periodo de 2013, por lo que sus datos no pueden cotejarse con los resultados electorales y las donaciones antes de esa fecha. Además, los datos sobre las donaciones sólo están disponibles a nivel regional, por lo que no se pueden tener en cuenta las elecciones municipales, ya que no hay información sobre de qué distrito procede la donación, ni en favor de cuál de las oficinas locales de Rusia Unida fue hecha. Por lo tanto, el alcance de los datos se limita a las campañas electorales regionales y federales desde 2013 hasta 2021.

### PASO 5: Selección de potenciales fuentes de datos

Es necesario seleccionar las fuentes de datos potencialmente relevantes en función de la definición de las conexiones políticas y las prácticas corruptas exactas. Este paso sólo se refiere a un alcance de alto nivel para establecer una larga lista de conjuntos de datos relevantes y evaluarlos rápidamente. El mapeo detallado de los datos es una tarea laboriosa. Por ello, este paso de selección inicial es necesario para centrarse únicamente en los conjuntos de datos más relevantes.

Esta etapa de selección inicial debe identificar conjuntos de datos que capturen comportamientos

que correspondan directamente a los esquemas de corrupción específicos identificados en el paso 3. El nivel de detalle y la utilidad de los conjuntos de datos pertinentes deben comprobarse rápidamente en este paso. Lo más importante es establecer el nivel de detalle del conjunto de datos, es decir, el nivel de observación. Los datos agregados sobre las donaciones de los partidos son mucho menos valiosos para la creación de indicadores que los datos detallados sobre las donaciones individuales, los donantes y los candidatos o partidos receptores.

El desafío adicional en este paso es la accesibilidad limitada de los datos debido a restricciones de pago ('paywalls') o secciones de datos no disponibles al público. Por ejemplo, cuando se trabaja con datos sobre la propiedad legal de las empresas, en algunos países el acceso es gratuito, mientras que en otros los usuarios deben pagar por la información de cada empresa, lo que obstaculiza la posibilidad de pleno acceso a todas las empresas registradas.

Otro problema es el de los datos públicos y gratuitos, pero de pobre calidad o difíciles de procesar. Por ejemplo, las declaraciones de bienes de cada parlamentario se recogen y publican a través del escaneo de formularios que han sido escritos a mano. Además, estos métodos de recopilación manual de datos también aumentan la probabilidad de error o pérdida de datos, especialmente cuando las bases de datos no se verifican externamente.

El Barómetro Global de Datos es un recurso útil para conocer la accesibilidad de los datos. Destaca los principales temas y variables cubiertos en los datos sobre la integridad política, como el financiamiento político, las declaraciones de intereses financieros, los registros de lobby, los datos sobre la consulta pública en la elaboración de normas y los datos sobre el funcionamiento del régimen de derecho a la información.

#### PASO 5 - Ejemplo 1

Como fue mencionado anteriormente, en Rusia, hay datos de libre acceso dispersos entre diferentes ONGs. Sin embargo, la información es recogida manualmente o se encuentra almacenada en páginas web de organismos estatales. Tal calidad de información puede resultar cuestionable. La ONG "Golos", que vigila de forma independiente el fraude electoral en Rusia, recopila información de donaciones de campaña. El [dataset](#) consta de todos los partidos políticos con todas las donaciones declaradas, incluidos los nombres de las organizaciones, sus

identificaciones, las fechas de las transacciones y el importe de la donación, así como información sobre los contratos públicos recibidos por el donante. El principal problema es que todos los datos se recogen manualmente a partir de documentos y pdfs publicados en las páginas web de los partidos. Por lo tanto, es posible que se produzcan errores humanos, incluyendo pérdida de información. Además, sólo se recogen las transacciones declaradas oficialmente, por lo que no se cubre cualquier posible dinero oculto. Por último, la información sobre los contratos públicos no tiene en cuenta a las empresas asociadas, y no incluye la fecha de la firma del contrato, lo que hace difícil identificar si el contrato se recibió justo después o antes de las elecciones. Por otro lado, toda la información se actualiza periódicamente, y proporciona las identidades con las que las empresas podrían vincularse a los demás conjuntos de datos.

#### PASO 6: Mapeo detallado de las fuentes de datos más prometedoras

Una vez identificadas las posibles fuentes de datos, hay que elaborar un mapeo o identificación de los conjuntos de datos más prometedores. Este mapeo detallado debe tener en cuenta las siguientes características de los datos:

1. **Alcance/Ámbito de aplicación:** El porcentaje de la población relevante cubierto en el conjunto de datos. Por ejemplo, la fracción del gasto total en contratación pública de un país recogido en la base de datos sobre licitaciones y contratos. El alcance también abarca el periodo de tiempo que cubren los datos, como por ejemplo si los conjuntos de datos se actualizan periódicamente. Además, el período de tiempo cubierto puede limitar la información de los indicadores, por lo que la investigación debe planificarse teniéndolo en cuenta.
2. **Profundidad/Detalle:** La cantidad de información detallada disponible sobre cada observación. Esto requiere hacer una lista de todas las variables relevantes disponibles en el conjunto de datos, y cruzar esta lista con las variables deseables para la medición de la corrupción. En el caso de la financiación de los partidos políticos, los detalles de los datos se

- pueden trazar utilizando una tipología de variables simplificada que se destaca en el cuadro
3. **Calidad:** El nivel de compleción y veracidad de los datos en relación con el comportamiento real del actor en cuestión. Un método de comprobación básico de la calidad de los datos es la prevalencia de los valores que faltan. También es crítico buscar errores aparentes en los datos, como errores tipográficos o información sin sentido (un nombre de empresa escrito en lugar del valor del contrato en un anuncio de contratación pública).
  4. **Accesibilidad:** Que los datos sean legibles por máquina, fácilmente descargables y procesables. Si el acceso a los datos requiere una extracción de datos de la web (*web scraping*) complicado y propenso a errores, puede representar una barrera considerable para el uso de los datos con fines de medición.
  5. **Interoperabilidad:** La posibilidad de vincular de una manera significativa diferentes conjuntos de datos para combinar la información. Por ejemplo, si los datos de las declaraciones de bienes no pueden conectarse con organizaciones públicas específicas -es decir, las personas que declaran sus bienes no pueden conectarse con las instituciones a las que están afiliadas-, entonces no podemos conectar las declaraciones de bienes con los riesgos de contratación de esas organizaciones públicas. Además, la conexión de las personas con las organizaciones por sí sola no suele ser suficiente, también es importante la información sobre el tiempo de asociación.

Si el objetivo de la investigación es establecer la accesibilidad de los datos de integridad política, las variables necesarias (preguntas) deberían filtrarse por indicadores de disponibilidad.

Es importante señalar que los datos cuantitativos pueden no captar todos los esquemas de corrupción existentes. Algunas prácticas pueden captarse mejor mediante métodos de recopilación de datos cualitativos, como entrevistas, grupos de discusión, o mediante *proxies*. Los *proxies* captan ciertos fenómenos mediante una medición indirecta. La ausencia de las variables requeridas debe ser pensada en esta etapa para tomar decisiones posteriores sobre si se debe continuar con la

búsqueda de datos cuantitativos o cualitativos alternativos, o utilizar determinadas variables de manera indirecta.

**Tabla 1. Ejemplo de campos de datos de donaciones políticas**

Nombre de la variable	Tipo	Posibles esquemas
<i>ID de los donantes</i>	ID	Puede utilizarse para comparar con otros conjuntos de datos, así como para identificar la regularidad de las donaciones.
<i>ID de los destinatarios</i>	ID	Puede utilizarse para cotejar con otros conjuntos de datos, así como para identificar la regularidad de las donaciones.
<i>Importe de la transacción</i>	numérico	Las donaciones especialmente cuantiosas pueden ser una señal de acuerdos o negociaciones ocultas.
<i>Tipo de ayuda no financiera</i>	factor	Los elementos ambiguos pueden ser un indicador de soborno.
<i>Fecha de la transacción</i>	fecha	Puede utilizarse para controlar la correlación entre las transacciones y los activos declarados, las reuniones de los grupos de lobby, etc.
<i>Nombre del partido/político receptor</i>	carácter	Puede utilizarse para comparar con otros conjuntos de datos
<i>Ingresos totales del partido/político</i>	numérico	Puede utilizarse para calcular la cantidad donada en relación con la cantidad total de donaciones, para estimar la aportación relativa del donante.
<i>Domicilio del donante</i>	carácter	<i>Los donantes domiciliados en el mismo distrito/territorio que el político pueden formar parte del intercambio clientelar.</i>

---

**El mapeo de los datos rusos sobre las campañas electorales y las donaciones puede ser presentados de la siguiente manera:**

---

<b>Nombre del dataset</b>	<b>Organización que recoge los datos</b>	<b>Nivel de observación</b>
<a href="#">Donaciones</a>	ONG "Golos"	Nivel de la transacción
<a href="#">Contrataciones</a>	Sistema de contratación del Estado	Nivel de conjunto
<a href="#">Registro mercantile</a>	Spark	Nivel de empresa
<a href="#">Resultados electorales</a>	Comité central electoral	Comisión electoral de distrito

## PASO 7: Vincular bases de datos (*linking data*)

Es probable es que los indicadores necesarios se encuentren en bases de datos separadas, por lo que es necesario vincular los datos. Para combinar conjuntos de datos, en primer lugar hay que establecer la unidad de observación. Por ejemplo, hay algunos conjuntos de datos sobre subvenciones y ayudas estatales concedidas a determinadas empresas. Algunos de los conjuntos de datos contienen información sobre las empresas, por lo que el nivel de observación es la empresa. Otros proporcionan información sobre subvenciones y ayudas, por lo que la unidad de observación es la convocatoria de subvenciones o ayudas. En algunos casos es bastante difícil combinar conjuntos de datos de diferentes niveles de observación, ya que en caso de no existir identificación (id) únicos la fila se multiplicará muchas veces, terminando con observaciones idénticas. Los ID de los dos conjuntos de datos que se combinan deben ser únicos, de modo que al fusionarlos quede claro qué fila corresponde a cada ID.

### PASO 7-Ejemplo 1

Como en el ejemplo anterior, los datasets necesarios para el análisis recogen información en diferentes niveles de observación. Por lo tanto, todos ellos deben alinearse con las mismas unidades. Para ello, en primer lugar hay que combinarlos de acuerdo a sus IDs únicos. El proceso de apareamiento y cotejo se realiza de la siguiente manera:

#### Proceso de apareamiento y cotejo (*matching process*)

Datasets	IDs para combinar según	Nivel final de observaciones
Donaciones+contrataciones	IDs de las empresas	Nivel de empresa
Donaciones+contrataciones+registro mercantil	IDs de las empresas	Nivel de empresa
Donaciones+contrataciones+registro mercantil+elecciones	Región + año	Región-año, por lo tanto, los datos de las empresas se han reducido a las cifras promedio/las mayores donaciones

Un potencial problema relacionado con la combinación de diferentes unidades de observación es que una base de datos contenga IDs únicos, mientras que otra con la misma variable ID tenga múltiples filas por cada ID. En este caso, podríamos terminar teniendo IDs multiplicados en el conjunto de datos principal, lo que debería evitarse para la vinculación posterior. Por ejemplo, datos a nivel de empresa con el domicilio como unidad de análisis, el único ID por el que es posible combinar es el de la empresa. Sin embargo, los IDs se multiplican porque la misma empresa puede tener varios domicilios. Para combinar correctamente este dataset con el principal, en primer lugar hay que alinearlos con los ID únicos -por ejemplo, transformando las filas en columnas. En este caso, el domicilio de cada empresa va a estar en una columna separada. Por ejemplo, si una empresa tiene tres direcciones y otra solo una, habrá en total tres columnas: la primera empresa tendrá valores (una dirección distinta) en cada celda, mientras la segunda mostrará valores (dirección) en solo una, dejando las otras dos celdas vacías (con valores faltantes).

## PASO 8: Acotar el objetivo de medición

Antes de ponerse a trabajar con los datos, hay que revisar y refinar los objetivos de medición. es decir, formularlos más claramente y acotarlos. Una vez los comportamientos corruptos y los datasets que recogen aspectos claves de dichos comportamientos están claramente formulados, se pueden establecer objetivos de medición realistas. Para ello, es necesario refinar o precisar qué técnicas de corrupción exactas pueden captarse y cuáles deben dejarse sin medir por falta de datos.

Limitar el alcance de los objetivos de medición suele tener lugar una vez que se comprenden mejor los datos. Por ejemplo, para refinar el concepto de financiación de los partidos políticos, podemos definirlo como todas las transacciones financieras declaradas entre actores privados, instituciones estatales y el partido político. Esta elección reduce el alcance de la medición a las actividades financieras (por lo que, por ejemplo, no se tienen en cuenta otros tipos de "regalos" y apoyo), y se centra únicamente en los intercambios declarados, dejando sobornos directos en efectivo u otras interacciones informales sin ser medidas.

En muchos casos, la corrupción no puede medirse directamente. Debido a la naturaleza oculta del

comportamiento corrupto, se necesitan ciertas mediciones para establecer los riesgos, en lugar de las prácticas corruptas existentes. Por ejemplo, en la financiación de los partidos políticos, los vínculos personales entre las empresas donantes y los miembros del partido a través de contratos públicos recibidos por el donante del partido pueden ser una señal de ese riesgo. Aunque no se capta el intercambio directo de beneficios privados, un conflicto de intereses es una señal de un posible comportamiento corrupto.

#### **PASO 8 - Ejemplo 1**

En general, en el caso de la corrupción electoral en Rusia hay que prestar atención a la correlación entre los recursos, los riesgos de corrupción y el éxito de una maquinaria política en un distrito determinado. Los recursos pueden identificarse como tipos de actores económicos que apoyan al partido (sector de la economía, si es una empresa estatal o privada, su tamaño, etc.). Por "riesgos de corrupción" podemos entender cualquier vínculo y conexión entre los donantes y los miembros del partido, así como el conflicto de intereses (por ejemplo, que los donantes reciban grandes contratos públicos justo antes o después de las elecciones, o que el donante esté relacionado con los funcionarios del partido). Por último, el éxito de la maquinaria política es la proporción de votos que recibe el partido gobernante en comparación con los demás. La hipótesis que hay que comprobar es si los sectores menos transparentes (como la extracción de recursos naturales), o el mayor nivel de riesgos de corrupción influyen en los resultados del partido gobernante, lo que puede ser una prueba de intercambio clientelar.

Es la disponibilidad de datos lo que limita aquello que puede ser medido. Por ejemplo, no es posible estudiar la dinámica de la corrupción política antes del año 2013. Para hacer coincidir los datos sobre las elecciones y alinear todos los conjuntos de datos con la misma unidad de medida (región-año), se pierden muchas observaciones. Así, sólo es posible una agregación de nivel superior para evaluar el impacto de las empresas en el resultado electoral. Además, los datos a nivel de distrito son difíciles de obtener y casi imposibles de combinar con las empresas, por lo que sólo se pueden estudiar las elecciones regionales y federales.

## **FASE 3: DESARROLLAR, ADAPTAR Y VALIDAR LOS INDICADORES**

### **PASO 9: Desarrollar los indicadores**

El primer paso para desarrollar indicadores es definir claramente el fenómeno que se va a medir. Puede tratarse de una fórmula para el cálculo de un determinado parámetro o de una definición corta (una sola frase) que describa plenamente lo que un indicador debe captar. La definición debe establecer una clara asociación entre la corrupción y los fenómenos observables (Mungiu-Pippidi y Fazekas, 2020).

Al formular los indicadores, es importante asegurarse de que se refieran a la definición de "corrupción", así como a técnicas de corrupción concretas. Por ejemplo, si la corrupción es definida como "inducción material al abuso de funciones o a cometer soborno", y una de las formas de medirla es observar el favoritismo político, el indicador potencial podría ser la contratación remunerada de cargos políticos por parte de las empresas (Cingano y Pinotti, 2013). Al examinar tales casos de contratación, es posible establecer la presencia de un conflicto de intereses privados y públicos, lo que conduce al concepto de favoritismo político y a la definición inicial de corrupción.

El siguiente paso supone calcular los indicadores técnicamente viables y la comprobación de sus propiedades estadísticas. Para utilizar indicadores para el análisis, debe haber una variación suficiente dentro de la muestra. Los umbrales de dicha variación deben establecerse en función de otros parámetros de los datos, como el número total de observaciones, la presencia de variables similares, etc. Otra característica a tener en cuenta son las tasas de valores perdidos. Un número sospechoso de valores perdidos podría ser una señal de que se ha ocultado cierta información o de que se han recogido mal los datos. Por ejemplo, la ausencia de un número significativo de observaciones sobre el número de oferentes por licitación (uno de los indicadores clave para evaluar la integridad) en los datos de contratación pública podría indicar baja competitividad, que es ocultada por los funcionarios públicos.

### PASO 9-Ejemplo 1

Los siguientes indicadores pueden ser utilizados para medir riesgos de corrupción causados por las empresas donantes en Rusia:

Indicador	Esquema	Variable(s)
Donante que recibe contratos públicos	Empresas adjudicadas con contrataciones podrían aumentar soterramiento en tiempo de elecciones, lo que podría ser un indicio de sobornos para la obtención de contratos públicos pagados a través del apoyo a las campañas electorales.	Contratos públicos (presente o ausente, importe de los contratos y valor)
Donaciones de importe inusualmente alto	Las empresas que donan cifras superiores a la media por región con ingresos anuales relativamente reducidos pueden estar implicadas en blanqueo de capitales u otras actividades fraudulentas.	Cantidad de donaciones, tamaño de la empresa
Donantes situados en el mismo distrito a una oficina local de United Russia	Las empresas situadas en el mismo distrito que la sucursal de United Russia a la que apoyaron podrían tener intereses privados en presionar para obtener determinadas exenciones fiscales o leyes favorables	Ubicación de la empresa, región
Donaciones de los sectores menos transparentes	En el caso de las donaciones procedentes de sectores menos transparentes, es más difícil controlar los ingresos de una empresa donante, lo que crea un riesgo de corrupción adicional	Sector de la economía

## PASO 9-Ejemplo 2

Ejemplos de indicadores elaborados por los participantes en el Bootcamp 2021 sobre integridad política que tuvo lugar en octubre de 2021 (ver Anexo)

Indicador	Esquema	Datasets y variable(s)
<p><b>Portugal</b></p> <p>Los/as parlamentarios/as tienen intereses en las entidades que supervisa su comisión</p>	<p>Los/as parlamentarios/as utilizan su trabajo en las comisiones legislativas para favorecer a la(s) entidad(es) en la(s) que tienen intereses así como a los mercados en los que operan, preparándose para sus futuros trabajos o como "prejubilaciones"</p>	<p><b>Declaraciones de intereses de los/as parlamentarios/as</b> (nombre, identificador, actividad principal, función actual, funciones anteriores, ayudas y prestaciones recibidas, servicios prestados a entidades privadas, exclusividad); <b>Iniciativas parlamentarias</b> (número del proyecto de ley, nombre y descripción, parlamentarios/as coautores, responsables, estado actual)</p>
<p><b>Eslovenia</b></p> <p>Donación de regalos para influir en la asignación de recursos</p>	<p>La entrega de regalos a funcionarios/as públicos/as puede ser un incentivo material para dar un trato favorable a quien los entrega</p>	<p><b>Registro de regalos u obsequios</b> (fecha de recepción del regalo; nombre del organismo que aceptó el regalo; nombre del funcionario/a; estatus de la entidad receptora -funcionario/a, organismo público o comunidad local-, donante, tipo de regalo, modo de entrega -directa/indirecta-, descripción del regalo, valor del regalo, razones del regalo, propietario del regalo); <b>Registro mercantil</b> (Número de registro; nombre completo de la empresa); <b>Contratación pública</b> (Doc. de identidad del comprador; nombre legal del comprador, código postal del comprador; Doc. de identidad del licitador; nombre legal del licitador, código postal del licitador; importe -en euros-; detalles de los criterios de adjudicación de la licitación)</p>
<p><b>Hungría</b></p> <p>Historial de actividades corruptas de las empresas adjudicatarias en procesos de contratación pública</p>	<p>Los adjudicatarios con un historial de actividades fraudulentas y corruptas incrementa el riesgo de que se produzcan futuros actos ilícitos</p>	<p><b>Contrataciones</b> (nombre de la empresa proveedora, ID de la empresa, fecha de publicación de la adjudicación del contrato, identificador del contrato/licitación); <b>Artículos de prensa sobre casos de corrupción</b> (Empresa mencionada)</p>
<p><b>Ecuador</b></p> <p>Captación de compradores</p>	<p>Los altos cargos públicos con control efectivo de las empresas pueden recibir posibles tratos favorables en la asignación de contratos públicos</p>	<p><b>Registro de empresas de SUPERCIAS</b> (Nombre de la empresa, ID de la empresa, si tiene al político como beneficiario final); <b>Declaraciones juradas de bienes de la Contraloría General del Estado</b> (nombre de la empresa vinculada al funcionario/a, fecha de vinculación); <b>Plataforma de contrataciones públicas</b> (nombre del proveedor, documento de identidad del proveedor, valor del contrato, fecha)</p>

## PASO 10: Adaptar y validar los indicadores

### Terminología

La adaptación del indicador es un proceso de ajuste de la formulación exacta del indicador para captar el fenómeno de interés con mayor precisión. Desde el punto de vista de la medición, es esencial que se minimicen tanto los falsos positivos (es decir, el caso de un indicador que señala corrupción, cuando no la hay) como los falsos negativos (es decir, casos en de indicadores que fallan en detectar casos de corrupción que realmente sí tienen lugar).

#### PASO 10 – Ejemplo 1

Luego de formular los indicadores según el ejemplo anterior, adapte sus indicadores de conformidad a ello. Puede hacerse de la siguiente manera:

Indicador	Valores	Umbral
<i>Donante que recibe contratos públicos</i>	1 sí, 0 no	Presencia o ausencia de contrato público. Si la empresa asociada recibió el contrato y no la donante, el valor sigue siendo 1
<i>Donaciones de importe inusualmente alto</i>	0 si está dentro de los valores medios o es inferior, 1 si es superior, 2 si es significativamente superior	Calcular las medias de cada región-año. Comprobar si el valor es significativamente superior a la media
<i>Donantes situados en el mismo distrito que la sucursal de United Russia</i>	1 sí, 0 no	Si la empresa está presente en la misma región que la sucursal del partido al que donó, el valor es 1.
<i>Donaciones de sectores menos transparentes</i>	1 - el menos transparente, 5 - el más transparente	Debería evaluarse a través de los informes existentes sobre la transparencia del sector (es decir, qué información está disponible públicamente según la ley, cuál es el nivel de apoyo estatal en forma de subvenciones, etc.)

En la práctica, los indicadores suelen adoptar la forma de variables categóricas o binarias (toman sólo el valor 0 o 1 e indican la presencia o ausencia de ciertas características). A menudo hay que derivar esos indicadores binarios a partir de información numérica o textual para la que hay que definir puntos de corte para distinguir los riesgos. Para establecer un umbral, tanto datos analíticos como conocimientos específicos del ámbito son requeridos.

En primer lugar, las estadísticas descriptivas pueden ayudar a comprender la distribución de las variables, como su media, su mediana y su desviación estándar (i.e. la dispersión de las observaciones en torno a los valores medios, ayudando a comprender dónde están los casos extremos o distribuciones anómalas). Por ejemplo, para analizar las declaraciones de bienes y rentas de políticos, una simple distribución de los valores por año puede mostrar algunos aumentos sorprendentes, que indican un enriquecimiento repentino. Del mismo modo, la distribución puede mostrar si estos enriquecimientos están relacionados con determinados partidos.

En segundo lugar, las decisiones analíticas deben basarse en investigaciones y datos existentes. Por ejemplo, para establecer el umbral de competitividad para una determinada licitación, hay que conocer la media de licitadores en la misma región o en los países con legislación e instituciones similares. Las exenciones fiscales podrían ser sólo un subproducto de una competencia internacional para las empresas que establecen sus fábricas en un país específico y no en sus vecinos, por lo que no están relacionadas con la corrupción.

Otra decisión analítica importante es la distribución de las ponderaciones para las puntuaciones compuestas, si se construyen puntuaciones compuestas. Basándose en las ponderaciones, la puntuación final podría ser más sensible a los cambios en un indicador que en el otro, o representar por igual un conjunto de indicadores. Para tomar tal decisión, es importante analizar qué variable contribuye más al nivel general de corrupción o integridad.

Establecer un indicador válido consiste en triangular (o reajustar) su definición para que mida el fenómeno que nos interesa medir y no otra cosa. Un indicador puede tener dos tipos de errores de medición. Puede ser un falso positivo o un falso negativo. Los falsos positivos aparecen cuando el fenómeno, evento o condición no se ha producido realmente, pero el valor del indicador definido es,

sin embargo, positivo. Los falsos negativos son lo contrario: cuando el valor del indicador es negativo pero el fenómeno real está presente. La mayoría de los métodos, especialmente los que trabajan con predicciones, permiten calcular la tasa o el nivel de exactitud del modelo. La tasa de exactitud calcula el porcentaje de valores previstos correctamente de todos los puntos de datos, o el número total de todos los falsos positivos y falsos negativos. El cálculo de la tasa de exactitud permite estimar el nivel de precisión del modelo también.

## Resumen de los diferentes métodos de adaptación del indicador

Una de las tareas más difíciles es establecer con precisión los puntos de corte de los indicadores, y en la medición de la corrupción en particular. Los umbrales arbitrarios podrían influir significativamente en la evaluación general y en las puntuaciones o clasificaciones finales.

Un enfoque comúnmente utilizado para establecer los puntos de corte, que suele estar sesgado, es la suma ingenua de las señales de alerta/peligro (*red flags*) sugeridas por los expertos. En algunos casos, la información proporcionada por los expertos necesita aclaraciones adicionales y una definición precisa de lo que podría considerarse una *red flag*. Una redacción muy general e imprecisa, así como una investigación insuficiente de la cuestión, podría llevar a definiciones vagas de lo que es una *red flag*. Por ejemplo, en el informe de la OCDE "Integridad de la contratación pública" de 2007, uno de los riesgos enumerados para la fase previa a la licitación es la "mala planificación de la contratación". No está claro cómo medir esta planificación y qué es exactamente un plan de contratación. Esto dificulta el análisis posterior.

La fijación en los indicadores seleccionados ignorando todo el alcance de factores de riesgo es otra práctica común de sesgo. En este caso, los resultados del análisis sólo cubren una parte de las prácticas de corrupción sin evaluar el panorama completo. Para evitar este sesgo, es necesario que la investigación adicional analice cuáles son las *red flags* más comunes en el sector. Por ejemplo, centrarse en el nivel de competitividad en la contratación pública sin tener en cuenta factores como la disponibilidad de información, el valor estimado o el número de procedimientos abiertos conducirá a unos resultados sesgados.

Para evaluar si los indicadores están formulados con precisión, adaptados y son válidos, se pueden

utilizar métodos avanzados de estadística y de ciencia de datos. Para obtener una visión general de estos, véase el siguiente cuadro.

### PASO 10- Métodos estadísticos avanzados

Un método común es el **análisis de regresión**. Puede asignar ponderaciones de componentes a los indicadores de riesgos de corrupción. Por ejemplo, en Fazekas et al. (2013) un conjunto de regresiones modela directamente la extracción de rentas corruptas (*rentismo*) en la contratación pública y recientemente incluye en el índice de riesgo compuesto solo los predictores significativos y potentes en los modelos de regresión para cada país.

Otros métodos comúnmente utilizados son el **Análisis de Componentes Principales (PCA**, por sus siglas en inglés) y el **Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM**, por sus siglas en inglés). El PCA ayuda a reducir los datasets de gran tamaño que dependen de la correlación entre los indicadores. En otras palabras, si hay cientos de variables en el conjunto de datos, el PCA ayuda a deshacerse de los factores sobrantes. Esto es especialmente útil para la visualización. Y lo que es más importante, el PCA revela variables claramente correlacionadas, incluso si teóricamente había un corte claro entre ellas. Por ejemplo, el documento de trabajo de la Comisión Europea "Assessing the Quality of Government at the Regional Level Using Public Procurement Data" (Fazekas 2017) presenta un PCA que muestra que indicadores como la corrupción, la competencia, la transparencia y la eficiencia están estrechamente correlacionados.

**Modelo de ecuaciones estructurales (SEM**, por sus siglas en inglés) es una metodología compleja que combina el análisis de factores y la regresión múltiple. Su especial utilidad radica en su capacidad para identificar factores latentes (es decir, la corrupción) a partir de una serie de indicadores indirectos (por ejemplo, las *red flags*). Además, ayuda a estimar las relaciones entre varios factores latentes y otros factores (por ejemplo, el impacto del salario de los funcionarios en la corrupción en la contratación pública).

Por último, **Machine Learning (ML) o aprendizaje automatizado**, podría funcionar como herramienta analítica de conjuntos de datos de gran tamaño y con fines de predicción. Los métodos de ML pueden ser supervisados, semisupervisados y no supervisados, dependiendo de si los datos están etiquetados o no. En los métodos supervisados, el modelo tiene como

objetivo encontrar relaciones entre las variables dependientes e independientes, o clasificar los datos en determinadas categorías basándose en unas condiciones determinadas. Los métodos no supervisados trabajan con datos no etiquetados para agrupar las observaciones basándose en las similitudes o encontrar la vinculación entre las variables. Por último, los métodos semisupervisados suelen tener tanto datos etiquetados como no etiquetados y su objetivo es utilizar la información existente para volver a etiquetar el resto de las observaciones y mejorar la precisión. El ML suele ayudar a predecir los índices de corrupción para los datos de riesgo de contratación no etiquetados (véase Rabuzin y Modrušan, 2019).

El principal desafío a la hora de desarrollar y adaptar los indicadores es tener en cuenta tanto los casos empíricos probados de prácticas fraudulentas como la comprensión teórica del proceso de corrupción.

## FASE 4: DOCUMENTAR LOS RESULTADOS

### PASO 11: Documentar indicadores conceptualmente válidos y empíricamente viables

A los fines de estandarizar el proceso, es útil usar las siguientes categorías para la documentación de los indicadores de riesgo de integridad política:

1. Grupo de indicadores (si corresponde). En algunos casos es más conveniente combinar indicadores relacionados con el mismo tema. Por ejemplo, en el Barómetro Global de Datos algunos de los indicadores con el mismo nombre se refieren a grupos diferentes (los datos de las consultas públicas se incluyen tanto en la sección de gobernanza como en la de disponibilidad).
2. Nombre del indicador. Éste debería abordar directamente los fenómenos observables.
3. Descripción precisa del indicador. Los fenómenos que este indicador debe capturar.
4. Breve descripción del esquema de corrupción. Debe describir la vinculación

entre la corrupción y el indicador propuesto, revelando la relación causal.

5. Escala y dirección del indicador (por ejemplo, % de transacciones, los valores más altos indican un mayor riesgo de corrupción, etc.)
6. Nivel de observación del indicador (por ejemplo, empresa o contrato)

# ANEXO I

## ESTRUCTURA PARA CONJUNTOS DE DATOS DE INTEGRIDAD POLÍTICA

### Financiación política

Las siguientes tablas describen una estructura de datos hipotética para almacenar datos de financiación política. El ejemplo muestra una estructura de datos en la que los diferentes dominios de datos (por ejemplo, datos sobre los partidos/candidatos/detalles sobre la propia donación) podrían almacenarse en tablas de datos separadas, lo que finalmente permite examinar el conjunto pertinente de variables necesarias para cuestiones analíticas específicas. Pensar en los datos de las donaciones políticas con tal profundidad también ayuda a comprender el alcance total de las variables potencialmente importantes necesarias para la evaluación del riesgo sobre cada dominio (donación/donante/candidato/partido, etc.) de los datos.

Aunque la financiación política puede implicar tanto la financiación pública como la privada, nuestro ejemplo sólo considera las donaciones privadas. Una de las principales tablas de datos [donaciones] puede almacenar variables que describen una única donación, incluyendo identificadores para la propia donación específica, el donante, y también los identificadores únicos del partido y (si es relevante) del candidato al que se entregó la donación. Puede almacenar datos sobre el tipo de donación -si procede de una empresa o de un particular-, la fecha en que se hizo la donación o si ésta superó un determinado umbral obligatorio.

Las variables [donante] almacenan datos sobre una empresa o un donante individual. Su identificador único permite conectar a los donantes con múltiples donaciones, por lo que se pueden seguir las donaciones a nivel individual o de empresa a lo largo del tiempo, mientras que otros detalles -como si el donante era extranjero- permiten examinar los datos de las donaciones desde ángulos potencialmente relevantes desde la perspectiva de la evaluación de riesgos.

Las variables [partido] y [candidato] almacenan información sobre los receptores de las donaciones, como el nombre o la fecha de creación de los partidos, o el nombre y la afiliación partidista de los candidatos. Nótese que las donaciones individuales están conectadas con identificadores únicos a sus donantes, partidos y candidatos.

---

#### Estructura de datos de financiación política

---

Donaciones	Tipo	Descripción
id (donacion)	cadena ( <i>string</i> )	Identificador único de la donación
id (donante)	cadena	Identificador único del donante
id (partido)	cadena	Identificador único del partido que recibió la donación
id (candidato)	cadena	Identificador único del candidato al que se le hizo la donación.
Tipo de donación	enum	Tipo de donación. Variable categórica, con campos como empresa/individuo.
Obligatoriedad	booleano	La donación está dentro del rango para ser declarada
Importe de la donación	num	Cuantía de la donación

Moneda de la donación	enum	Divisa de la donación
Fecha de la donación	fecha	Fecha de la donación
<b>Donante</b>	<b>tipo</b>	<b>Descripción</b>
id (donante)	cadena	identificador único del donante
nombre	cadena	nombre del donante
tipo de donante	enum	tipo de donación. Variable categórica, con campos como empresa/individuo.
extranjero	booleano	el donante es de origen extranjero.
domicilio	cadena	domicilio del donante
<b>Partido</b>	<b>tipo</b>	<b>Descripción</b>
id (partido)	cadena	identificador único del partido
nombre	cadena	nombre del partido
fecha de creación	fecha	fecha de creación
<b>Candidato/a</b>	<b>tipo</b>	<b>Descripción</b>
id (candidato/a)	cadena	identificador único del candidato/a
nombre	cadena	nombre del candidato/a
apellido	cadena	apellido del candidato/a
afiliaciones a partidos políticos	matriz	objeto- <i>array</i>
<b>Afiliación partidista de los/as candidatos/as</b>	<b>tipo</b>	<b>Descripción</b>
id (candidato/a)	cadena	identificador único del candidato/a
nombre del partido	cadena	identificador único del partido al que se ha afiliado el/la candidato/a
id (partido)	cadena	identificador único del partido
posición/cargo	cadena	cargo del candidato/a en el partido
fecha de inicio del puesto	fecha	inicio del puesto determinado en el partido
fecha de finalización del puesto	fecha	fin del puesto determinado en el partido
fecha de inicio de la afiliación al partido	fecha	inicio de la afiliación al partido
fecha de finalización de la afiliación al partido	fecha	fin de la afiliación al partido

## Declaraciones de bienes y actividades

Las siguientes tablas describen una estructura de datos hipotética para el almacenamiento de datos sobre declaraciones de bienes y actividades:

---

### Estructura de datos de declaraciones de bienes y actividades

---

<b>Funcionarios/as públicos/as</b>	<b>tipo</b>	<b>Descripción</b>
id (funcionario/a)	cadena	identificador unico del funcionario/a público/a
nombre	cadena	nombre del funcionario/a público/a
apellido	cadena	apellido del funcionario/a público/a

---

### **Ingreso** (Puede multiplicarse en caso de ingresos múltiples )

---

id	cadena	identificador único del ingreso
fuelle de ingresos	enum	fuelle del ingreso (por ejemplo, salario oficial como parlamentario/a, ingresos de capital, honorarios)
importe bruto	numérico	importe bruto anual de un tipo de ingreso específico
moneda	enum	moneda original del ingreso

---

### **Bienes** (Puede multiplicarse en caso de que haya varios bienes)

---

id (bienes)	cadena	identificador único de los bienes
tipo de bienes	enum	tipo de bienes (por ejemplo, bienes inmuebles, vehículos, etc.)
valor de los bienes	numérico	valor estimado de los bienes
fecha de adquisición	fecha	fecha de adquisición de los bienes

---

### **Préstamos** (Puede multiplicarse en caso de que haya varios préstamos)

---

id (préstamo)	cadena	identificador único del préstamo
tipo de préstamo	enum	banco/particular
importe del préstamo	numérico	importe del préstamo
fecha	fecha	fecha de inicio del préstamo

---

### **Miembros de la familia**

---

id (funcionario/a)	cadena	identificador único del funcionario/a público/a
nombre	cadena	nombre de los miembros de la familia
apellido	cadena	apellido de los miembros de la familia

[ingresos, bienes, préstamos del miembro de la familia]

## Lobby

Las siguientes tablas describen una estructura de datos hipotética para almacenar los datos de lobby.

---

### Estructura de datos de las actividades de Lobby

---

Partido	tipo	Descripción
id (id del partido)	cadena	identificador único del partido
nombre	cadena	nombre del partido
fecha de creación	fecha	fecha de creación

---

### Político/a

---

id (id del politico/a)	cadena	identificador único del político/a
nombre	cadena	nombre del partido
afiliación	cadena	a qué departamento/partido representa el/la político/a

---

### Grupo de lobby

---

id (grupo de lobby)	cadena	identificador único del grupo de lobby
empresa	cadena	qué empresa representa el grupo
sector	cadena	qué sector representa el grupo
fecha de creación	fecha	fecha de creación
extranjero	booleano	El lobista o grupo de presión es de origen extranjero

---

### Reuniones

---

id (reunion)	cadena	identificador único de una reunión de lobby
id (grupo)	cadena	identificador único del grupo de lobby
id (politico/a)	lista	identificador único del politico/a
id (partido)	cadena	identificador único del partido
descripción	cadena	descripción de la reunión, si la hay (por ejemplo, agenda)
fecha	fecha	fecha de la reunión
duración	numérico	duración de la reunión
domicilio	cadena	domicilio de la reunión

# ANEXO II

Esta tabla presenta ejemplos de indicadores y sus correspondientes esquemas de corrupción y variables que fueron el resultado del trabajo práctico de los participantes en el III Political Integrity Bootcamp ‘Detectando Riesgos de Corrupción Política’ que tuvo lugar en Octubre del año 2021. El Bootcamp es una colaboración entre la Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE/ODIHR), el Secretariado Internacional de Transparencia Internacional, (TI-S), y los capítulos nacionales de la región de Europa y Asia Central.

País	Indicador	Esquema	Variable(s)
Letonia y Estonia	El vendedor hizo múltiples donaciones al comprador	Los compradores con afiliación a un partido político pueden estar utilizando los contratos públicos para recompensar a empresas cuyos miembros de la Junta Directiva o Consejo de Administración son donantes del partido político vinculado	<b>Registro de contrataciones públicas</b> (Doc. de identidad del vendedor, Doc. de identidad del comprador, fecha de adjudicación, nombre del representante legal -comprador + vendedor-); <b>Registro mercantil</b> (código de identificación del representante legal - comprador + vendedor); <b>Registro de donaciones a partidos políticos</b> (nombre, código de identificación, nombre de la parte, fecha, importe)
Italia	Favoritismo político en la contratación pública subnacional	Las administraciones regionales utilizan injustamente los procedimientos de contratación para conceder una parte desproporcionadamente mayor de los fondos públicos a proveedores con conexiones políticas	<b>Contrataciones</b> (Nombre del comprador público, Doc. de identidad del comprador público, Número de empresas participantes por licitación, Nombre del proveedor, Doc. de identidad del proveedor, Fecha de publicación, Plazo de licitación, Valor del contrato, Fuente de financiación); <b>Declaraciones de intereses económicos de los/as parlamentarios/as</b> (nombre del funcionario, función institucional, institución, nombre de las empresas en las que tiene intereses, función en la empresa)
Portugal	Los/as parlamentarios/as tienen intereses en las entidades que supervisa su comisión	Los/as parlamentarios/as utilizan su trabajo en las comisiones legislativas para favorecer a la(s) entidad(es) y sus respectivos mercados en los que tienen intereses, preparando sus futuros puestos de trabajo, su jubilación ( <i>golden parachutes</i> )	<b>Declaraciones de intereses de los/as parlamentarios/as</b> (nombre, identificador, actividad principal, función actual, funciones anteriores, ayudas y prestaciones recibidas, servicios prestados a entidades privadas, exclusividad); <b>Iniciativas parlamentarias</b> (número de proyecto de ley, nombre y descripción, parlamentarios/as coautores, responsables y estado actual)
España	Aumento significativo de las subvenciones y ayudas públicas recibidas por los beneficiarios con una conexión con el nuevo partido gobernante	El nuevo gobierno favorece a las asociaciones, empresas, etc. con conexiones políticas en la asignación de ayudas y subvenciones públicas recompensando (por ejemplo) una donación política, o la conexión entre los miembros de su junta directiva y el partido gobernante	<b>Listado de grandes beneficiarios 2020, 2019, 2018 y 2017</b> (nombre de los beneficiarios, número de identificación, periodo de tiempo e importe de la ayuda acumulada); <b>Declaraciones de intereses económicos de los/as parlamentarios/as</b> (nombre del parlamentario/a, distrito electoral, cargo de la actividad anterior, actividad del empleador anterior, fecha de la actividad anterior, donaciones realizadas, nombre del beneficiario, cantidad de donaciones realizadas, fecha de las donaciones realizadas)

País	Indicador	Esquema	Variable(s)
Eslovenia	Donación de regalos para influir en la asignación de recursos	Obtención de un acceso privilegiado a los responsables de la toma de decisiones y de la contratación pública mediante la entrega de regalos (el regalo es el incentivo material para abusar del cargo proporcionando un trato favorable al obsequiador)	<b>Registro de regalos u obsequios</b> (fecha de recepción del regalo, nombre del organismo que aceptó el regalo, nombre del funcionario/a, estatus de la entidad receptora – funcionario/a, organismo público o comunidad local-, donante, tipo de regalo, modo de entrega -directa/indirecta-, descripción del regalo, valor del regalo, razones del regalo, propietario del regalo); <b>Registro mercantil</b> (número de registro, nombre completo de la empresa); <b>Contratación pública</b> (Doc. de identidad del comprador, nombre legal del comprador, código postal del comprador, Doc. de identidad del licitador, nombre legal del licitador, código postal del licitador, importe - en euros-, detalles de criterios de adjudicación)
Hungría	Mala reputación de las empresas adjudicatarias	Los proveedores ganadores cuyas actividades fueron denunciadas como cuestionables en la prensa incrementa el riesgo de futuros actos ilícitos y, en última instancia, conduce a la distorsión de competencia y confianza pública	<b>Contrataciones</b> (nombre de la empresa adjudicataria de la licitación, Doc. de identidad de la empresa, fecha de publicación de la adjudicación del contrato, ID del contrato/ licitación); <b>Artículos de prensa sobre casos de corrupción</b> (empresa mencionada, fecha de publicación)
Ghana	Publicidad del contrato de licitación de fuente única ( <i>Single Source tendering contract disclosure</i> )	Los bajos niveles de transparencia podrían ocultar prácticas de licitación clientelares	<b>Contrataciones</b> (número de identificación de la licitación, nombre del proveedor, Doc. de identidad del proveedor, nombre de la entidad contratante, nombre del jefe de la entidad contratante, Doc. de identidad del jefe de la entidad contratante, número de identificación del contrato público, número de veces que el proveedor gana contratos, valor del contrato adjudicado; tamaño MMDA); <b>Afiliación a partidos políticos</b> (nombre del partido, Doc. de identidad del afiliado, nombre del afiliado)
Ecuador	Captación del comprador ( <i>Buyer Capture</i> )	Los altos cargos públicos con control efectivo de las empresas pueden recibir posibles tratos favorables en la asignación de contratos públicos (2021 en adelante)	<b>Registro SUPERCIA</b> s (nombre de la empresa, ID/CIF de la empresa, si tiene al político como beneficiario final). <b>Declaraciones juradas de bienes de la Contraloría General del Estado</b> (nombre de la empresa vinculada al funcionario/a, fecha de vinculación). <b>Plataforma de contrataciones públicas</b> (nombre del proveedor, Doc. de identidad del proveedor, valor del contrato, fecha)
Indonesia	Captación del comprador ( <i>Buyer Capture</i> )	Porcentaje del gasto total en contrataciones públicas adjudicado a empresas con conexiones políticas por comprador	<b>Dataset de contrataciones públicas</b> (gasto total del comprador en un año fiscal determinado, ingresos totales de la empresa por contratos públicos en un año determinado); <b>Dataset de declaraciones de intereses y actividades</b> (nombre del funcionario público de alto nivel, acciones de la empresa que posee); <b>Registro mercantil</b> (nombre de la empresa, ID de la empresa,

País	Indicador	Esquema	Variable(s)
			nombre de los accionistas mayoritarios, nombre del director, nombre del Comisionado)

# REFERENCIAS

- Brandt, Urs Steiner, and Gert Tinggaard Svendsen. "Why does bureaucratic corruption occur in the EU?." Public Choice 157.3-4 (2013): 585-599
- Djankov, Simeon, et al. "Disclosure by politicians." American Economic Journal: Applied Economics 2.2 (2010): 179-209.
- Evertsson, Nubia. "Political corruption and electoral funding: a cross-national analysis." International Criminal Justice Review 23.1 (2013): 75-94
- Fazekas, M., Cingolani, L., and B. Tóth, (2016) 'A Comprehensive Review of Objective Corruption Proxies in Public Procurement: Risky Actors, Transactions, and Vehicles of Rent Extraction', Government Transparency Institute, Working Paper Series GTI-WP/2016:03
- Fazekas, Mihály, Tóth, István János, and King, Peter Lawrence, (2016), [An Objective Corruption Risk Index Using Public Procurement Data](#). European Journal of Criminal Policy and Research, 22.
- Fazekas, Mihály, and Kocsis, Gábor, (2020), [Uncovering High-Level Corruption: Cross-National Corruption Proxies Using Public Procurement Data](#). British Journal of Political Science, 50(1).
- Fazekas, Mihály, Romain Ferrali, and Johannes Wachs, (2018), Institutional quality, campaign contributions, and favouritism in US federal government contracting. Working Paper series No. GTI-WP/2018: 01. Budapest.
- Fazekas, Mihály and Cingolani, Luciana, (2017), [Breaking the cycle? How \(not\) to use political finance regulations to counter public procurement corruption](#). Slavonic & East European Review, 95(1).
- Johnston, M. (1996). The search for definitions: the vitality of politics and the issue of corruption. International Social Science Journal, 48(149), 321–335.
- Mironov, Maxim, and Ekaterina Zhuravskaya. "Corruption in procurement and the political cycle in tunneling: Evidence from financial transactions data." American Economic Journal: Economic Policy 8.2 (2016): 287-321
- Mungiu-Pippidi, Alina & Fazekas, Mihály (2020), [How to define and measure corruption](#). In Alina Mungiu-Pippidi & Paul M. Heywood (eds.) A Research Agenda for Studies of Corruption. Ch. 2. Edward Elgar, Cheltenham.
- Noutcheva, Gergana, and Senem Aydin-Düzgit. "Lost in Europeanisation: The Western Balkans and Turkey." West European Politics 35.1 (2012): 59-78
- UNDP. User's Guide to measure corruption and anti-corruption. URL: <https://www.undp.org/content/dam/undp/library/Democratic%20Governance/Anti-corruption/Users-Guide-Measuring-Corruption-Anticorruption.pdf>
- OECD. Preventing policy capture: Integrity in Public Decision Making, <https://www.oecd.org/corruption/preventing-policy-capture-9789264065239-en.htm>
- Khan, Mushtaq. "[Governance and anti-corruption reforms in developing countries: Policies, evidence and ways forward](#)." (2006).
- Perumal, Kannan. "State capacity, drivers of corruption and anti-corruption interventions: Contextualizing corruption in Indian context—A rational choice approach." International Journal of Development Research 9.11 (2019): 3323-3330
- Trapnell, Stephanie (2015) User's Guide to Measuring Corruption and Anti-corruption. UNDP, New York, US.
- Transparency International (2020)
- "Political Integrity", <https://www.transparency.org/en/our-priorities/political-integrity>

“Debugging Democracy. Open Data for Political Integrity in Europe”,  
<https://www.transparency.org/en/publications/debugging-democracy-open-data-for-political-integrity-in-europe>

Warren, M. E. (2003). What Does Corruption Mean in a Democracy? *American Journal of Political Science*, 48(2), 328–343.